

(f) *PLAGUSINAE* Dana, 1851 (type-genus : *Plagusia* Latreille, 1804)
(an Invalid Original Spelling for *PLAGUSINAE*).

COMMENT ON THE PROPOSED VALIDATION OF *BIOMPHALARIA* PRESTON,
1910. Z.N.(S.) 1392

(see this volume, pages 39-41)

By P.-H. Fischer (*Paris*)

Cette proposition requiert une sérieuse attention, surtout si elle a pour implication la suppression du nom *Taphius* H. & A. Adams, 1855, dont *Biomphalaria* Preston, 1910, est simplement un synonyme d'après les recherches remarquables de W. Lobato Paraense et Newton Deslandes dont les conclusions n'ont pas été contestées à ma connaissance.

Le nom *Taphius* est parfaitement valide, plus ancien, et constamment employé ainsi que l'attestent tous les traités classiques et une quantité de publications.

Le nom *Biomphalaria* n'a été employé que pour un petit nombre d'espèces de Planorbes d'Afrique, parce que l'on a cru que ces espèces constituaient un groupe à part. Or, leur étude anatomique a démontré que ces espèces devaient être groupées dans le même genre que les Planorbes américaines connues comme *Taphius*.

Dans ces conditions, le nom *Biomphalaria* n'a plus de raison d'être ; sa définition morphologique elle-même devient erronée et son usage dangereux. Les noms synonymes comme *Australorbis*, *Tropicorbis*, etc. doivent évidemment être rejetés pour les mêmes raisons que *Biomphalaria*.

Mais supprimer le nom *Taphius*, que tous les malacologistes connaissent, et que est d'un usage constant depuis plus d'un siècle, serait extrêmement regrettable.

Si l'on veut, sans tenir compte de la priorité, choisir un nom supposé plus connu que *Taphius*, pourquoi n'a-t-on pas proposé *Australorbis* bien plutôt que *Biomphalaria* ? Les auteurs qui s'occupent de l'Afrique ont souvent employé *Biomphalaria* pour un petit nombre d'espèces africaines, mais ceux qui s'occupent de l'Amérique ont souvent employé *Australorbis* pour un nombre assez important d'espèces américaines, et ceci est bien à considérer. Ces deux noms ont été souvent employés l'un et l'autre, mais dès lors que leur double emploi avec *Taphius* est démontré, il n'y a aucune raison de faire entre *Australorbis* et *Biomphalaria* un choix difficile et arbitraire. Le choix de *Biomphalaria* serait d'autant plus étrange que la majorité des Planorbes de ce groupe n'a jamais été désignée sous ce nom, ce qui interdit d'invoquer en faveur de *Biomphalaria* le bénéfice de l'usage.

La solution la plus satisfaisante consiste à renoncer aussi bien à *Biomphalaria* qu'à *Australorbis*, au profit du nom le plus ancien, *Taphius*. C'est ce que je propose.

Je propose :

(1) L'invalidation de *Planorbina* Haldeman, 1842, défini per Haldeman comme ayant de nombreux tours de spire presqu'égaux, et par conséquent synonyme de *Anisus* Studer, 1820, comme l'a montré A. Zilch en 1959. Le nom *Planorbina* est devenu inutilisable lorsque Dall, 1905, lui a donné comme génotype *P. olivaceus* Spix, espèce dont les caractères s'opposent à la définition de *Planorbina* par Haldeman lui-même.

(2) Le nom de la validité de *Taphius* H. & A. Adams, 1855, correctement défini, constamment utilisé sans aucune contestation et considéré comme valide dans tous les Traités classiques de Malacologie, y compris, en dernier lieu, dans les Traités de J. Thiele et de A. Zilch (respectivement 1931 et 1959).

(3) L'invalidation des noms tels que *Biomphalaria* Preston, 1910, etc., qui d'après les études anatomiques de W. L. Paraense et N. Deslandes, sont devenus synonymes de *Taphius* H. & A. Adams, 1855.